

PROBLEME IMPORTANTE ALE PROFESIEI DE AVOCAT AVUTE ÎN VEDERE DE DECANUL BAROULUI

1. Imediat după alegerea noului Consiliu al Baroului a fost ales prodecanul Baroului și au fost repartizate sarcinile pentru fiecare membru al Consiliului, conform Regulamentului de funcționare internă;

2. Decanul și prodecanul Baroului au reprezentat Baroul Arad la ședințele Consiliului UNBR, iar Decanul Baroului a informat în mod regulat Consiliul despre problemele importante dezbătute la aceste ședințe. Astfel a fost informat consiliul Baroului cu privire la noua conducere UNBR precum și noua conducere a I.N.P.P.A. și a C.A.A. aleasă la Congresul avocaților din luna iunie 2019. Au fost informați avocații și cu privire la încercarea de majorare a contribuțiilor avocaților la C.A.A. , tentativă care din fericire a fost respinsă. S-a votat însă în consiliul UNBR „indexarea” contribuției avocaților către UNBR de la 12 la 15 lei cu motivarea creșterii valorii celor 3 Euro.

3. În ultima perioadă, președintele UNBR a introdus metoda videoconferinței de două ori pe lună la care să participe toți decanii barourilor din țară. La aceste videoconferințe au fost dezbătute problemele actuale ale profesiei. Menționăm măsurile luate de conducerea UNBR privitoare la protestul magistraților, care au fost comunicate de Decanul Baroului tuturor avocaților.

4. Au avut loc mai multe ședințe de lucru comune între conducerea Baroului Arad și conducerea Tribunalului Arad, la care a participat și IT-ul Tribunalului Raul Baltă

În cadrul acestor ședințe de lucru au fost dezbătute probleme importante de interes comun, precum:

A. Modalitatea electronică de comunicare a actelor procedurale este prevăzută expres în art. 154, alin. 6 CPC: „Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele

grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expediat instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace.” Pentru aplicarea acestei prevederi, se impune:

Pentru avocații care doresc comunicarea electronică cu instanța nu este suficientă indicarea în antet a adresei de e-mail, pentru că aceasta nu echivalează cu un acord privind comunicarea pe e-mail. Este necesar ca în cuprinsul cererii de chemare în judecată să se specifice clar sediul procesual, adresa de e-mail la care să se comunice actele procedurale, precum și numărul de telefon.

Avocații s-au plâns că în cazul în care se accesează electronic un dosar apare doar numele avocatului fără să se specifice numele clientului (justițiabilului). Acest fapt creează dificultăți avocaților care au mai multe dosare, întrucât nu știu despre care client este vorba. Conducerea Tribunalului a promis remedierea acestei situații. În vederea soluționării acestei observații, ar trebui ca și avocații să își aducă contribuția prevăzând în acțiune întâi numele clientului care este reprezentat de avocat, astfel încât să apară și electronic numele clientului.

Conducerea Tribunalului a luat act de plângerea avocaților că dosarele de familie nu pot fi accesate pe motiv că sunt confidențiale, ori această confidențialitate nu poate privi pe avocatul care se prezintă în cauză. Conducerea Tribunalului a arătat că aceste cauze nu apar pe portalul instanțelor ca urmare a unei Hotărâri a CSM. Conducerea Tribunalului a motivat renunțarea la vechiul sistem cu parolă și adoptarea noului sistem, cu aceea că vechiul sistem nu asigura securitatea operațiunilor.

B. Conducerile Tribunalului și Baroului Arad au căzut de acord cu instalarea unui info-chioșc în incinta punctului de lucru SAJ al Baroului Arad din cadrul Palatului Justiției, de la care avocații să poată accesa portalul instanțelor.

C. Cu privire la completele mixte (cauze penale și cauze civile), conducerea Tribunalului a luat act de cererea avocaților privind stabilirea exactă a programului (ora exactă) a cauzelor penale și a celor civile.

D. Conducerea Tribunalului a luat act de cererea avocaților privind luarea cu prioritate a cauzelor în care sunt avocați, așa cum cere Codul de procedură civilă.

E. Se impune refacerea Tabloului Avocaților din incinta Palatului Justiției. Conducerea Tribunalului a propus ca Baroul să achiziționeze un ecran mare electronic pe care să fie rulate datele avocaților din Baroul Arad. Consiliul Baroului Arad va analiza ce costuri impune aplicarea unei asemenea măsuri.

F. În legătură cu protecția datelor personale, conducerea Tribunalului Arad a fost fermă în sensul că această protecție nu poate justifica eventualul refuz al avocaților și al Baroului Arad de a comunica instanței datele personale ale avocatului cerute de judecător în exercitarea funcției sale, mai ales când aceste date sunt cerute în vederea aplicării unor sancțiuni prevăzute de lege.

G. Conducerea Tribunalului a luat act de plângerea avocaților privind numeroase tăieri de onorarii efectuate de unii judecători. Această problemă va fi discutată la următoarea ședință de analiză efectuată cu judecătorii. Dar conducerea Tribunalului a făcut și o precizare privind anumite situații în care judecătorul reduce onorariul având în vedere volumul redus și calitatea scăzută a prestației avocatului în cauză.

H. Cu privire la onorariile pentru curatori, care sunt foarte scăzute, s-a făcut precizarea că este o diferență între onorariile plătite de stat, care sunt prevăzute în Protocolul încheiat între UNBR și Ministerul Justiției, și onorariile achitate de justițiabili care nu pot fi echivalate primelor. Acestea din urmă sunt exclusiv la latitudinea judecătorului. Însă în vederea stabilirea unor onorarii mai potrivite prestației avocaților, se va cerceta practica altor instanțe din țară, pentru ca și instanțele din Arad să se alinieze nivelului acestor onorarii.

I. Conducerea Tribunalului a luat act de plângerea avocaților privind refuzul instanțelor din Arad de a legaliza sentințele câtă vreme dosarul de fond se află la Timișoara. Este o problemă pe care conducerea Tribunalului Arad o poate rezolva, dar trebuie studiat cu atenție și Regulamentul instanțelor pentru ca acesta să nu fie încălcat. Toți avocații care mai au și alte probleme de sesizat sunt rugați să le comunice conducerii Baroului Arad, pentru ca aceste probleme să poată fi discutate la următoarele întâlniri de lucru cu conducerea Tribunalului Arad.

5. Analiza activității SAJ

În cadrul activității de asistență judiciară s-au ivit mai multe probleme pe parcursul anului care au trebuit rezolvate:

- S-a analizat posibilitatea ca avocații din Arad să se poată prezenta în cauze din oficiu și la alte instanțe din județ. În acest scop avocații au fost informați să depună cerere la SAJ până la data de 10 iunie 2019.

- Onorariile prevăzute în noul Protocol sunt mult superioare celor vechi, deci favorabile avocaților, dar s-a constatat că unii avocați au trecut retroactiv în referat onorariile din noul Protocol în locul onorariilor ce erau în vigoare la data prestării activității, ceea ce nu este corect.

- S-au purtat discuții cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad precum și cu contabilul șef Mitrofan Nicolae privind modul de întocmire a referatelor de către Decanul Baroului, Prodecanul Baroului și apoi o delegație formată din consilierii Cristea Emil și Dragoiescu Cristina. În urma acestor discuții s-a stabilit modul corect de completare a referatelor pentru ca prestația avocatului să poată fi plătită de Ministerul Public.

- S-a pus în dezbaterea consiliului Baroului Normele metodologice de aplicare a Protocolului privind onorariile din oficiu, în special art. 12 din Protocol, pentru a nu se crea deservicii avocaților.

- Consiliul Baroului a dezbătut și sesizarea făcută de Poliția de Frontieră în legătură cu stabilirea corectă a onorariului din oficiu pentru avocatul care a fost solicitat inițial să asigure asistență judiciară pentru 14 suspecți dar în realitate în dosar era cercetat un singur suspect, celelalte 13 persoane fiind martori.

- La solicitarea avocaților înscriși în RAJ a fost mărit plafonul încasărilor din oficiu la 15.000 lei.

- Un semnal de alarmă pentru Barou îl constituie sesizările făcute de unii judecători cu privire la avocați din oficiu care nu s-au prezentat la cauză.

6. Au fost informați toți avocații din Barou cu privire la oferta editurii Universul Juridic de a organiza la Arad conferințe de pregătire profesională în mod gratuit, cu condiția ca Baroul să încheie un abonament privind programul de informare legislativă oferit de editură pentru Barou și fiecare avocat în parte. Costul abonamentului anual care ar fi revenit fiecărui avocat ar fi fost 90 lei. Din păcate și-au manifestat disponibilitatea doar un număr de 20 avocați, ceea ce este total insuficient. Reiterăm această ofertă și pentru anul 2020, deoarece ar fi păcat ca Baroul Arad să fie printre puținele barouri din România care nu a organizat conferințe de pregătire profesională în această perioadă.

7. S-a dat curs programului Operațional Capacitate Administrativă, proiectul: Program de educație și asistență juridică pentru îmbunătățirea accesului cetățenilor la justiție – Just Access, inițiat de UNBR cu fonduri europene, Decanul Baroului Arad fiind expert formator în cadrul acestui program și participând la sesiunile organizate la București, Brașov și Arad. Sesiunea de la Arad organizată la 11 iunie 2019 la hotelul Continental (Astoria) a fost un mare succes. Cele 28 de locuri disponibile pentru avocații cursanți au fost ocupate în totalitate, iar în plus s-au mai prezentat 4 avocați.

8. În anul analizat s-au înregistrat la Barou un număr de 22 de sesizări disciplinare, majoritatea fiind clasate. Un singur avocat a fost deferit Comisiei de disciplină;

În anul analizat au fost formulate 7 cereri de restituire de onorar pe care Decanul Baroului le-a respins. Soluțiile date în ambele aceste situații dovedesc clar faptul că Decanul și Consiliul Baroului au manifestat o grijă deosebită pentru avocați, apărându-le interesele.

De competența decanului baroului au fost și cererile de aprobare a asistenței extrajudiciare. Acestea au fost admise dacă petentul îndeplinea condițiile legale. Decanul a respins, conform legii, asemenea cereri atunci când petentul nu avea domiciliul în Arad, ci pe teritoriul altui județ, sau când a solicitat desemnarea unui avocat pentru redactarea de acțiuni în justiție, ceea ce nu constituie asistență extrajudiciară.

9. Lunar se constată la fiecare ședință de Consiliu un număr foarte mare de restanțieri (60 sau chiar 100), avocați care nu și-au achitat cotele timp de 3 luni și sunt în pericol de a fi suspendați. Conducerea Baroului a adoptat o metodă unică în România, în sensul că avocații în pericol de a fi suspendați, sunt avertizați telefonic de secretariatul Baroului pentru a-și achita cotele înainte de expirarea termenului. În acest fel au fost evitate numeroase cazuri de suspendare. Această întârziere permanentă în plata cotelor este însă un semnal de alarmă, care trebuie avut în vedere în viitor.

10. Aspecte importante privind administrarea activității Baroului

- Întrucât au expirat contractele încheiate cu firma SC Virtual Dynamic Computing SRL privind întreținerea computerelor Baroului și programele software folosite de Barou, s-a încercat încheierea unor contracte cu alte firme care să ofere condiții mai avantajoase. Întrucât nici o firmă nu a prezentat oferte mai avantajoase decât cea existentă a fost prelungit contractul cu firma SC Virtual Dynamic Computing SRL;

- Balul avocaților a fost programat la sugestia membrilor consiliului pentru luna iunie 2019 la restaurantul LA BOTTEGA (fost Perla Mureșului), din cauză că încercările repetate de a organiza balul iarna nu au reușit. La organizarea acestei manifestări și-a adus contribuția importantă av. consilier Palcu Codruța.

- O manifestare reușită a fost organizarea Serbării pomului de Crăciun pentru copiii avocaților la Teatru de marionete din Arad în luna decembrie 2019. La crearea unei atmosfere frumoase au contribuit atât actorul Zoltan Lovas invitat de Barou cât și regia evenimentului (colinde, ninsoare artificială, etc.). Un semnal de alarmă îl constituie însă absența unui număr mare de avocați înscriși pentru

această serbare, astfel încât cadourile nu au putut fi oferite copiilor acestor avocați în cadrul serbării.

- În ziua de 25 octombrie 2019 a fost organizată la sediul Baroului cu ocazia Zilei Europene a Avocatului masa rotundă cu tema: Dreptul tău la asistența judiciară în materie penală. Importanța accesului la avocat pentru persoane aflate în detenție. În pofida informării făcute din timp, prezența avocaților din Barou a fost destul de slabă.

- S-a organizat la sediul Baroului depunerea solemnă a jurământului de către 7 avocați stagiați care au reușit la examenul de primire în profesie din luna august 2019.

- În urma plecării doamnei Popa Diana-Iulia (născută Boroș), operator calculator, în concediu de maternitate, a fost angajată cu contract de muncă pe perioadă determinată Horvath Roberta Kamilla.

- S-a răspuns prompt la solicitarea făcută de INM privind practica auditorilor din justiție, cursanți ai INM, care trebuie să se desfășoare în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat. Dintre toți avocații din Baroul Arad, și-au manifestat acordul expres Cristea Emil și Ioniță Andrei.

11. Dosarele în care a fost chemat în judecată Baroul Arad

A. Dosarul Nr. 512/59/2019 al Curții de Apel Timișoara unde reclamantă este Tudor Silvia, iar pârâți Baroul Arad, Consiliul Baroului Arad și UNBR. De acest dosar se ocupă avocatul Cosmin Costăș din Baroul Arad pentru ca Baroul să fie reprezentat la Curtea de Apel Timișoara. În acest scop i s-au predat avocatului Cosmin Costăș actele necesare pregătirii procesului. Prin sentința civilă nr. 269/09.10.2019 a Curții de Apel Timișoara acțiunea reclamantei a fost respinsă, iar reclamanta Tudor Silvia a declarat recurs împotriva acestei hotărâri care se va judeca la ÎCCJ București.

B. Dosarul Nr. 1192/108/2019 al Tribunalului Arad unde reclamant este Lazăr Ioan, iar pârâți Baroul Arad și Consiliul Baroului Arad. De acest dosar se ocupă tot avocatul Cosmin Costăș din Baroul Arad. În acest scop i s-au predat avocatului Cosmin Costăș actele necesare pregătirii procesului. Acest dosar s-a strămutat la Tribunalul Caraș-Severin. Prin sentința civilă nr. 444/08.11.2019 Tribunalul Caraș-Severin, Secția a II-a civilă, de contenciosadministrativ și fiscal a respins acțiunea reclamantului, iar cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de av. Cosmin Costăș în numele Baroului Arad a fost respinsă.

C. Dosarul Nr. 3342/55/2019 al Judecătoriei Arad unde reclamant este Coțofană Gheorghe, iar pârâți Baroul Arad și Consiliul Baroului Arad. De acest dosar se ocupă avocatul Cosmin Costăș din Baroul Arad. La termenul de judecată din data de 24.10.2019 instanța a respins cererea pârâtului de amendare a

reprezentantului reclamantului. A admis excepția autorității de lucru judecat, invocată de pârât prin întâmpinare, cu privire la suma de 1.296,68 lei reprezentând cheltuieli de judecată. A respins ca inadmisibilă acțiunea civilă având ca obiect pretenții formulată de reclamantul Baroul Arad în contradictoriu cu pârâtul Coțofană Gheorghe cât privește cheltuielile de judecată în sumă de 1.296,68 lei. A respins excepția autorității de lucru judecat, invocată de pârât prin întâmpinare, cu privire la celelalte sume și a admis în parte acțiunea civilă având ca obiect pretenții formulată de reclamantul Baroul Arad în contradictoriu cu pârâtul Coțofană Gheorghe. A obligat pârâtul să plătească reclamantului suma de 6.236,78 lei cu titlu de pretenții (cheltuieli de judecată aferente litigiilor anterior purtate). Compensează cheltuielile de judecată și obligă pârâtul la plata către reclamanta a sumei de 1.643,94 lei cu titlu de cheltuieli parțiale de judecată. Reclamantul are drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

D. Reamintim că mai există un dosar pe rolul ÎCCJ privind așa-zisa „discriminare” a fostului avocat Coțofană Gheorghe. Curtea de Apel București a stabilit prin sentință că avocatul este discriminat, în sensul că alți avocați condamnați penal pot exercita profesia de avocat, iar Coțofană Gheorghe nu. Împotriva acestei sentințe Baroul Arad a declarat recurs la ÎCCJ care are termen la 12.11.2020, în dosar nr. 6677/2/2017.

12.Rezolvarea problemelor ridicate de colegii avocați

- Când s-a constatat tergiversarea semnării protocolului privind plata onorariilor din oficiu, decanul Baroului a convocat o ședință extraordinară a Consiliului Baroului în care s-a hotărât ca și Baroul Arad să se ralieze cererii formulate de celelalte barouri din țară și a redactat un punct de vedere scris adresat Comisiei pentru cercetare abuzurilor;

- În urma nemulțumirilor exprimate de avocați cu privire la interdicția de a folosi telefoanele mobile la poliție, Decanul Baroului a numit o comisie formată din avocații Momeu Roxana, Jehaliuc Diana și Nistor Alexandru Emilian, pentru a discuta cu conducerea Inspectoratului de Poliție și să informeze printr-un referat conducerea Baroului Arad. În urma discuțiilor purtate de comisie cu conducerea Inspectoratului Județean de Poliție, concluzia a fost că poliția va respecta în continuare regulamentul intern și nu poate permite accesul cu telefoane mobile în instituție.

- Cererea unei kolege avocate de apărare a reputației profesionale a fost redirecționată spre comisia permanentă a UNBR, conform art. 88/1 din Statutul profesiei de avocat.

- Cu privire la protecția datelor personale s-au ridicat mai multe probleme care au trebuit rezolvate. La 17 mai 2018 s-a constituit o comisie formată din consilierii Ioniță Andrei, Gherga Alin și Vîrciu Ioan, care au redactat un model de document ce ar trebui semnat de avocați ca anexă la contractele de asistență juridică încheiate cu clienții. Avocatul Vîrciu Ioan nu a mai fost ales în consiliu la alegerile din februarie 2019, astfel încât nu mai face parte din această comisie. Întrucât unii avocați s-au opus să le fie trecute datele personale pe tabloul avocaților care se dă publicității, s-a cerut conducerii UNBR un punct de vedere scris, care încă nu a sosit. Pentru a ușura sarcina comisiei în redactarea unui model de declarație, Decanul Baroului a adus de la București un volum cuprinzând o sinteză teoretică și recomandări practice privind GDPR.

- Au fost dezbătute solicitările unor avocați în legătură cu modul de poprire a veniturilor acestora, solicitat de ANAF. S-a discutat ca poprirea înființată de ANAF în calitate de creditor urmăritor asupra veniturilor avocatului pe care le obține de la Baroul Arad în calitate de terț poprit să se limiteze la 1/2, întrucât i se aplică articolul 728 alin. 2 din NCPC: ”Dacă sunt mai multe urmăriri asupra aceleiași sume, urmărirea nu poate depăși jumătate din venitul lunar net al debitorului, indiferent de natura creanțelor, în afară de cazul în care legea prevede altfel.” De asemenea, s-a analizat și art. 729 alin. 2 din NCPC. Pentru a afla practica ANAF în executarea creanțelor sale, domnul Decan s-a adresat direct domnului Stana, șeful Serviciului Executării Silite din cadrul ANAF. Practica ANAF este că limitarea la jumătate din venitul lunar net al debitorului este aplicabilă strict „salariilor și altor venituri periodice, pensiilor acordate în cadrul asigurărilor sociale, precum și altor sume ce se plătesc periodic debitorului” conform art. 729, alin. 1 din NCPC. Or, veniturile realizate de avocat ca liber profesionist nu pot fi asimilate acestor categorii enumerate de lege. Prin urmare, se aplică art. 784 alin. 1 din NCPC, care prevede că „din momentul comunicării adresei de înființare a popririi către terțul poprit sunt indisponibilizate toate sumele și bunurile poprite”. Este bine să se țină cont de această practică ANAF pentru că, în caz de încălcare a ei, ne putem aștepta la acțiuni corespunzătoare ale ANAF-ului împotriva Baroului ca terț poprit. Membrii Consiliului Baroului au opinat în sensul că onorariile încasate de avocat, chiar și din oficiu, sunt singurele venituri ale avocatului și „sunt destinate asigurării mijloacelor de existență ale acestuia”, așa cum prevede expres art. 729, alin. 1 din NCPC, deci este aplicabilă excepția privind limitarea popririi la jumătate din venit, prev. de art. 729, alin. 2 din NCPC.